

Diversificación productiva y sostenibilidad territorial en organizaciones rurales amazónicas y andinas de Colombia

Productive diversification and territorial sustainability in rural Amazonian and Andean organizations of Colombia

Dustin Tahisin Gómez Rodríguez

 <https://orcid.org/0000-0001-5359-2300>

Corporación Universitaria de Asturias, Bogotá, Colombia, dustin.gomez@asturias.edu.co

Diego Israel Sanabria Higuera

 <https://orcid.org/0009-0007-3157-6140>

Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia: Tunja, Tunja, Boyacá, Colombia, diego.sanabria02@uptc.edu.co

 10.62325/10.62325/yachana.v15.n2.2026.1059

Resumen

El artículo analiza cómo la diversificación productiva contribuye a la sostenibilidad territorial en 34 organizaciones rurales amazónicas y andinas de Colombia, con 987 afiliados. Mediante un enfoque cualitativo interpretativo y estudio de casos múltiples, se recolectó información entre 2023 y 2025. Los resultados evidencian que estrategias como piscicultura, café, cacao, sistemas agroforestales y transformación alimentaria fortalecen la resiliencia socioeconómica, promueven prácticas sostenibles y consolidan la gobernanza comunitaria. Complementariamente, el componente cuantitativo descriptivo sistematizó variables organizativas y productivas (n=34), permitiendo identificar patrones de diversificación, distribución territorial y densidad asociativa; como resultado clave, se evidenció una correlación positiva entre diversificación productiva y generación de ingresos complementarios, así como una mayor estabilidad socioeco-

nómica en organizaciones con más de tres actividades productivas. Se concluye que la diversificación constituye un mecanismo clave para la sostenibilidad territorial.

Palabras clave: Productividad; sistema agrario; resiliencia, Colombia.

Abstract

The article analyzes how productive diversification processes contribute to territorial sustainability in 34 rural organizations in the Amazonian and Andean regions of Colombia, with 987 members. Using an interpretive qualitative approach and a multiple case study design, information was collected between 2023 and 2025. The results show that strategies such as fish farming, coffee, cocoa, agroforestry systems, and food processing strengthen socioeconomic resilience, promote sustainable practices, and consolidate community governance. Additionally, the descriptive quantitative component systematized organizational and productive

Artículo de investigación



Esta publicación está bajo una licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional (CC BY-NC 4.0).

Fecha de recepción:
26/02/2026

Fecha de aprobación:
28/04/2026

Fecha de publicación:
31/07/2026

variables (n=34), identifying patterns of diversification, territorial distribution, and associative density; a key finding was a positive correlation between productive diversification and the generation of complementary income, as well as greater socioeconomic stability in organizations with more than three productive activities. It is concluded that diversification constitutes a key mechanism for territorial sustainability.

Keywords: Productivity; agricultural system; resilience, Colombia.

Introducción

La sostenibilidad territorial en regiones rurales de América Latina se ha convertido en un eje central de debate académico y político frente a la intensificación de presiones socioambientales, la expansión de economías extractivas y la persistencia de desigualdades estructurales (FAO, 2019; Kalmanovitz & López, 2006). En Colombia, los territorios amazónicos y andinos concentran una alta biodiversidad y diversidad cultural, pero también enfrentan procesos de degradación ambiental, fragilidad económica y limitada articulación a mercados formales (Kalmanovitz, 2019). En efecto, las organizaciones rurales emergen como actores clave en la gestión territorial, al promover estrategias productivas que buscan equilibrar la generación de ingresos, la conservación ecológica y la cohesión social (Gómez & Barbosa, 2024; DANE, 2023).

La diversificación productiva ha sido identificada como una estrategia adaptativa que fortalece la resiliencia de los sistemas rurales al reducir la dependencia de monocultivos, ampliar fuentes de ingreso y favorecer prácticas agroecológicas compatibles con la conservación de los ecosistemas (Sainz et al., 2019). En territorios amazónicos y andinos, esta diversificación incluye sistemas agroforestales, transformación artesanal de alimentos, piscicultura, producción apícola y circuitos cortos de comercialización, los cuales contribuyen a la seguridad alimen-

taria, el valor agregado local y la reducción de intermediación (Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas – SINCHI, 2013; Meisel, et al., 2013).

Sin embargo, la adopción de estas estrategias no ocurre de manera homogénea ni exenta de tensiones, ya que está mediada por limitaciones de acceso a infraestructura, financiamiento, asistencia técnica y políticas públicas diferenciadas (Laverde et al., 2020). Por consiguiente, la diversificación productiva debe entenderse como una estrategia territorial que integra dimensiones ecológicas, económicas y socioculturales, contribuyendo a la resiliencia socioecológica y a la sostenibilidad de los sistemas agroalimentarios locales (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural y Unidad de Planificación Rural Agropecuaria-UPRA, 2023; Maldonado, 2017).

Sin olvidar, que la región amazónica colombiana ha registrado tasas de deforestación superiores a 150.000 hectáreas anuales en los últimos periodos, con focos críticos en Caquetá y Putumayo, evidenciando una presión estructural sobre los sistemas socioecológicos (IDEAM, 2024). De igual modo, los territorios rurales presentan niveles de pobreza multidimensional que superan el 40 %, asociados a limitaciones en acceso a infraestructura, mercados y servicios básicos, lo que condiciona las dinámicas productivas y organizativas (DANE, 2021). En este contexto, la diversificación productiva emerge como una

respuesta adaptativa frente a escenarios de vulnerabilidad estructural, configurándose como estrategia clave para la resiliencia territorial (Gómez et al., 2025).

No obstante, gran parte de la literatura existente ha desarrollado la diversificación productiva desde enfoques sectoriales o exclusivamente económicos, limitando la comprensión de su carácter multidimensional. En particular, se evidencia una escasa problematización de la gobernanza comunitaria y de los impactos diferenciados entre territorios amazónicos y andinos, lo que restringe la construcción de marcos analíticos integrales (Novoa, 2024; Gómez y Barbosa, 2023).

De igual modo, la sostenibilidad trasciende la dimensión ambiental y agrega aspectos socioeconómicos, culturales e institucionales que determinan la capacidad de las comunidades para gestionar sus recursos y proyectar su desarrollo de manera autónoma (Sainz et al., 2019). De ahí que, las organizaciones rurales no solo cumplen funciones productivas, sino que también fortalecen la gobernanza local, promueven la participación comunitaria y facilitan procesos de empoderamiento, particularmente de mujeres y jóvenes. Analizar la relación entre diversificación productiva y sostenibilidad territorial permite comprender cómo estas iniciativas contribuyen a la resiliencia socioecológica y al desarrollo rural sostenible en contextos de alta vulnerabilidad (Garzón et al., 2023; 2022).

En este marco, el presente estudio se propone analizar cómo los procesos de diversificación productiva contribuyen a la sostenibilidad territorial en organizaciones rurales amazónicas y andinas de Colombia, explorando sus efectos en la resiliencia socioeconómica, la conservación ambi-

ental y el fortalecimiento de la gobernanza comunitaria (Palacio, 2006). De ahí que, la investigación se orienta a responder la siguiente pregunta: ¿Cómo los procesos de diversificación productiva inciden en la sostenibilidad territorial de organizaciones rurales amazónicas y andinas, considerando sus dimensiones socioeconómicas, ambientales y de gobernanza? Esta aproximación busca aportar evidencia empírica y conceptual al debate sobre sistemas agroalimentarios sostenibles y estrategias territoriales de desarrollo rural en regiones de alta relevancia socioecológica (Rendón y Gómez, 2022). No obstante, persisten vacíos de conocimiento sobre cómo las estrategias de diversificación productiva implementadas por organizaciones rurales inciden integralmente en la sostenibilidad territorial, particularmente en territorios amazónicos y andinos caracterizados por alta vulnerabilidad socio ambiental (Osorio & Rojas, 2023; Rodríguez et al., 2021a).

Materiales y método

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo de alcance interpretativo con apoyo descriptivo, orientado a comprender la relación entre diversificación productiva y sostenibilidad territorial en organizaciones rurales amazónicas y andinas de Colombia (Ali et al., 2024). El estudio se enmarcó en el enfoque socio-crítico e interpretativo, orientado a comprender las dinámicas territoriales desde las perspectivas de los actores locales. Se adoptó un diseño de estudio de casos múltiples con perspectiva territorial, que permitió analizar prácticas productivas, dinámicas organizativas y estrategias de gobernanza en distintos contextos socioecológicos (Bunge, 1969). Este enfoque facilitó la comprensión de procesos complejos aso-

ciados a la resiliencia socioeconómica, la conservación ambiental y el fortalecimiento comunitario (Maldonado, 2023). Si bien la resiliencia socioeconómica puede ser examinada mediante indicadores cuantitativos, se optó por un enfoque cualitativo predominante debido a la necesidad de comprender las dinámicas territoriales, los significados sociales y los procesos organizativos subyacentes, aspectos difícilmente captables mediante aproximaciones exclusivamente cuantitativas (Negou et al, 2023).

La selección de los casos se realizó mediante muestreo intencional, considerando criterios de representatividad territorial, diversidad productiva, trayectoria organizativa y participación comunitaria (López et al., 2025). Se incluyeron organizaciones rurales vinculadas a sistemas agroforestales, transformación artesanal de alimentos, piscicultura, apicultura y circuitos cortos de comercialización, ubicadas en regiones amazónicas y andinas. Esta estrategia permitió captar diferentes niveles de diversificación productiva y su relación con dinámicas de sostenibilidad territorial (Rodríguez et al., 2016).

La población de referencia estuvo conformada por organizaciones rurales formalmente constituidas en territorios amazónicos y andinos con estrategias activas de diversificación productiva. La muestra (n=34) fue definida mediante criterios de saturación teórica, heterogeneidad productiva y relevancia territorial, priorizando la representación de distintas configuraciones organizativas y contextos socioecológicos, lo cual permitió alcanzar profundidad analítica más allá de la representatividad estadística (Sánchez et al., 2020)

La recolección de información se efectuó entre 2023 y 2025 mediante entrevistas

semiestructuradas a líderes comunitarios, productores y actores locales, observación participante en actividades productivas y organizativas, y revisión documental de planes comunitarios, registros asociativos y políticas territoriales (Gómez Rodríguez, 2025a). Las entrevistas exploraron percepciones sobre diversificación productiva, estrategias de adaptación económica, prácticas de manejo ambiental y mecanismos de gobernanza local. La observación participante permitió registrar prácticas agroproductivas, procesos de transformación y dinámicas de cooperación comunitaria (Mukherjee et al., 2022; Bunge, 1997). Se garantizó la representatividad de actores mediante la inclusión de diversidad de perfiles de líderes, productores, mujeres y jóvenes, asegurando un equilibrio en términos de género, roles productivos y trayectorias organizativas (Rodríguez et al., 2016).

El análisis de la información se realizó mediante codificación temática y análisis de contenido, apoyado en categorías analíticas previamente definidas: resiliencia socioeconómica, sostenibilidad ambiental y gobernanza comunitaria (Barbosa et al., 2020). Posteriormente, se efectuó una triangulación de fuentes y técnicas para fortalecer la validez interpretativa y la consistencia analítica de los hallazgos (Denzin, 2012). Este procedimiento permitió identificar patrones, convergencias y particularidades territoriales en la relación entre diversificación productiva y sostenibilidad territorial. El análisis combinó procedimientos inductivos y deductivos, permitiendo la identificación de categorías emergentes y patrones territoriales asociados a la sostenibilidad socioecológica (Maldonado, 2014b; Páramo, 2008).

Sin olvidar, que se garantizaron criterios éticos de investigación social mediante consentimiento informado, confidencialidad de los participantes y validación comunitaria preliminar de los hallazgos (Arias & Maldonado, 2025). Este enfoque metodológico permitió comprender de manera integral cómo las estrategias de diversificación productiva implementadas por organizaciones rurales contribuyeron a la sostenibilidad territorial en contextos amazónicos y andinos (Negou et. al, 2023; Bunge, 1980).

Resultados y discusión

Con el fin de caracterizar la base organizativa y productiva de las asociaciones

analizadas, se realizó una sistematización cuantitativa de variables territoriales, asociativas y económicas. Como se observa en la Tabla 1, las organizaciones presentan una amplia presencia territorial, una base social significativa y una marcada diversificación productiva, elementos que permiten comprender su contribución a la sostenibilidad territorial y a la resiliencia socioeconómica en los contextos amazónicos y andinos (Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE, 2021; Altieri y Toledo, 2011).

Los datos sugieren una base organizativa territorial robusta y una estructura productiva diversificada que constituye el soporte funcional de los sistemas agroalimentari-

Tabla 1

Caracterización cuantitativa de las organizaciones rurales analizadas

Variable	Valor	Interpretación científica
Número total de organizaciones	34	Base organizativa territorial significativa.
Departamentos representados	5	Presencia en Amazonía, Andes y Caribe.
Caquetá	21 organizaciones	Núcleo amazónico predominante.
Huila	9 organizaciones	Articulación andina relevante.
Bolívar	2 organizaciones	Extensión hacia región Caribe.
Putumayo	1 organización	Presencias amazónicas complementarias.
Atlántico	1 organización	Inserción territorial diversa.
Afiliados totales aproximados	987	Amplia participación comunitaria directa
Promedio de afiliados por organización	29	Estructuras asociativas de pequeña escala.
Actividades productivas identificadas	Mas de 10	Alta diversificación económica.
Organizaciones con piscicultura	7	Estrategia adaptativa clave amazónica.
Organizaciones cafeteras	6	Base económica tradicional con potencial de valor agregado.
Organizaciones cacaoteras	3	Sistemas agroforestales sostenibles.

Tomado de los trabajos de campo realizado en el periodo 2023-2025.

os locales. En efecto, el análisis de la base de datos permitió identificar 34 organizaciones rurales distribuidas en cinco departamentos de Colombia, con predominio en el territorio amazónico del Caquetá (21 organizaciones), seguido por Huila (9), Bolívar (2), Putumayo (1) y Atlántico (1). En particular, estas organizaciones agrupan aproximadamente 987 afiliados directos, con un promedio cercano a 29 miembros por organización, lo que evidencia estructuras asociativas de pequeña escala con fuerte anclaje comunitario y capacidad de acción colectiva en sus territorios. El análisis estadístico descriptivo evidenció que las organizaciones con mayor diversificación productiva, es decir, aquellas con más de tres actividades económicas, presentan una mayor estabilidad en sus ingresos y menor exposición a riesgos económicos, en comparación con aquellas con menor diversificación. De la misma forma, se identificó una relación positiva entre diversificación y participación en circuitos cortos de comercialización, lo que sugiere una articulación funcional entre complejidad productiva y autonomía económica (Novoa, 2024; Saravia, 2020).

Desde el punto de vista productivo, se evidenció una marcada diversificación económica, con más de diez actividades identificadas. La piscicultura constituye la actividad más frecuente (7 organizaciones), seguida por la caficultura (6) y la producción cacaotera (3), estas últimas asociadas a sistemas agroforestales con potencial de sostenibilidad ambiental. De igual modo, se registraron iniciativas en producción frutal y agroforestal (2), así como actividades especializadas en panela, sachá inchi y lácteos (3). Sin olvidar que, aproximadamente 13 organizaciones desarrollan actividades agroecológicas

diversas y procesos de transformación alimentaria, lo que evidencia estrategias orientadas a la agregación de valor y a la seguridad alimentaria local (FAO, 2019; Briones et al., 2018).

De igual modo, la diversificación productiva se traduce en la generación de múltiples fuentes de ingreso mediante la combinación de producción primaria, transformación artesanal y comercialización directa (Rodríguez, 2024; Gómez et al., 2021). Más de diez organizaciones incorporan procesos de valor agregado, incluyendo derivados de cacao, pulpas de fruta, lácteos y panela que fortalecen su autonomía económica y reducen la dependencia de intermediarios. La comercialización a través de circuitos cortos, ferias campesinas y mercados locales fortalece economías territoriales y mejora los márgenes de ingreso (Álvarez et al., 2023).

Ahora bien, desde la dimensión ambiental, las prácticas productivas evidencian una orientación hacia modelos compatibles con la conservación ecológica. Los sistemas agroforestales con cacao, café y frutales favorecen la cobertura vegetal, la diversificación biológica y la conservación del suelo. En los territorios amazónicos, la integración de piscicultura y producción agroforestal contribuye a la seguridad alimentaria sin promover la expansión de la frontera agrícola. En contextos andinos, la diversificación optimiza el uso del suelo en unidades productivas de pequeña escala, manteniendo servicios ecosistémicos esenciales (Bustos et al., 2023; DANE, 2023). En particular, se estimó que las prácticas agroforestales cubren aproximadamente 1,2 millones de hectáreas en la región amazónica colombiana, contribuyendo de manera significativa a la conservación de la cobertura vegetal, la regulación de ser-

vicios ecosistémicos y la reducción de procesos de deforestación, lo cual evidencia su papel estratégico en la sostenibilidad ecológica y la resiliencia de los sistemas socioecológicos territoriales (FAO, 2020; Somarriba & Beer, 2011).

En el ámbito organizativo, las asociaciones rurales cumplen funciones de articulación territorial, facilitando procesos de cooperación productiva, comercialización colectiva y gestión de proyectos comunitarios (Rincón y Gómez, 2023). Se evidenció una participación activa de mujeres en procesos de transformación, comercialización y liderazgo organizativo, lo cual fortalece la cohesión social y la sostenibilidad económica de las iniciativas (Rodríguez, 2025b; Useche, 2008).

Los hallazgos sugieren que la diversificación productiva constituye un componente estructural para la sostenibilidad territorial en organizaciones rurales amazónicas y andinas. La coexistencia de múltiples actividades productivas particularmente piscicultura, café, cacao y sistemas agroforestales evidencia estrategias adaptativas que reducen la vulnerabilidad frente a la volatilidad de los mercados, los riesgos climáticos y las limitaciones estructurales del desarrollo rural. Este patrón coincide con los postulados de la resiliencia socioecológica, según los cuales la diversidad funcional fortalece la capacidad adaptativa de los sistemas territoriales Instituto (Gómez et al., 2024; SINCHI, 2013). No obstante, esta diversificación también genera tensiones estructurales, particularmente en la distribución de recursos productivos, la especialización técnica y la eficiencia económica, evidenciando que la diversificación no siempre se traduce en mayores niveles de rentabilidad, sino que puede implicar dispersión de esfuerzos producti-

vos (Altschuler et al. 2025; Aguilera et al., 2020).

De la misma forma, los resultados presentan convergencias con experiencias documentadas en América Latina y África subsahariana, donde la diversificación productiva ha sido identificada como estrategia clave para la resiliencia socioeconómica en contextos rurales vulnerables. No obstante, a diferencia de países como Brasil y Kenia, donde la articulación a cadenas globales de valor ha permitido mayores niveles de escalabilidad productiva, en el caso colombiano persisten limitaciones estructurales relacionadas con infraestructura, financiamiento y capacidades técnicas, lo que restringe la consolidación de estos procesos. Esta diferencia evidencia que la diversificación productiva no opera de manera homogénea, sino que depende de condiciones territoriales, institucionales y de gobernanza que determinan su impacto en la sostenibilidad (Madsen et al., 2025; Novoa, 2024).

La predominancia de actividades productivas compatibles con el entorno ecológico sugiere una transición hacia modelos de producción sostenibles (Maldonado, 2023). En territorios amazónicos, la piscicultura y los sistemas agroforestales permiten mantener cobertura vegetal y reducir la presión sobre los bosques, mientras que en las zonas andinas la diversificación favorece el uso eficiente del suelo y la conservación de servicios ecosistémicos (Pérez y Rodríguez, 2026). No obstante, estas prácticas no responden únicamente a conocimientos tradicionales, sino a procesos organizativos que integran aprendizaje colectivo, asistencia técnica y adaptación territorial (Rodríguez et al., 2021b). Sin olvidar, que, en el plano socioeconómico, los resultados evidencian que la diversificación pro-

ductiva adquiere mayor impacto cuando se articula con procesos de valor agregado y circuitos cortos de comercialización (Martínez et al., 2024). Estas dinámicas se manifiestan de manera diferenciada entre territorios: en la Amazonía, las limitaciones están asociadas principalmente a infraestructura y acceso a mercados, mientras que en los Andes predominan restricciones relacionadas con la fragmentación de la tierra y la presión sobre los sistemas productivos (Bustos et al., 2023; Acevedo et al., 2019).

De igual modo, si bien la diversificación productiva contribuye a la estabilidad socioeconómica, también introduce tensiones relacionadas con la fragmentación del trabajo, la sobrecarga organizativa y la limitada especialización técnica, lo que puede afectar la eficiencia productiva en el largo plazo. Por tanto, su efectividad no debe asumirse de manera lineal, sino como un proceso condicionado por la capacidad organizativa, el acceso a recursos y la articulación institucional, lo cual plantea la necesidad de enfoques diferenciados de política pública (Bustillo, 2025; FAO, 2020).

La transformación artesanal y la venta directa fortalecen las economías locales, incrementan los ingresos y reducen la intermediación (Palacio, 2007). Sin embargo, la escalabilidad de estas iniciativas continúa limitada por brechas en infraestructura logística, certificaciones sanitarias, acceso a crédito y asistencia técnica especializada, lo que restringe su inserción en mercados diferenciados (Román et al., 2025). Estas dinámicas refuerzan la sostenibilidad territorial al integrar conservación ecológica, estabilidad productiva y adaptación socioecológica frente a presiones ambientales y económicas (Ministerio de Agricultura

Y Desarrollo Rural y Unidad de Planificación Rural Agropecuaria- UPRA, 2023; Norström et al., 2020). Estos resultados son consistentes con estudios internacionales en América Latina y África, donde la diversificación productiva ha sido identificada como estrategia clave de resiliencia, aunque condicionada por restricciones estructurales similares en acceso a financiamiento, certificaciones y mercados diferenciados (FAO, 2019).

De la misma forma, se confirma que la sostenibilidad territorial está estrechamente vinculada con la capacidad organizativa (Sánchez, 2021). Las asociaciones rurales funcionan como plataformas de gobernanza local que facilitan la cooperación, la toma de decisiones participativa y la gestión de recursos colectivos (Maldonado, 2014a). El liderazgo femenino y la participación comunitaria emergen como factores determinantes para la estabilidad organizativa, la cohesión social y la sostenibilidad económica de los sistemas productivos (Novoa, 2024; Meisel et al., 2013).

Conclusiones

La investigación demostró que la diversificación productiva constituye un mecanismo estratégico para fortalecer la sostenibilidad territorial en organizaciones rurales amazónicas y andinas de Colombia. La coexistencia de múltiples actividades productivas, incluyendo piscicultura, café, cacao, sistemas agroforestales y transformación alimentaria, permitió reducir la vulnerabilidad económica asociada a la dependencia de monocultivos y mejorar la resiliencia frente a fluctuaciones de mercado y variabilidad climática.

Los hallazgos evidencian que la sostenibilidad territorial se configura como un

proceso multidimensional donde convergen resiliencia socioeconómica, prácticas productivas ambientalmente compatibles y fortalecimiento de la gobernanza comunitaria. La adopción de sistemas agroforestales, policultivos y prácticas sostenibles contribuyó a la conservación de servicios ecosistémicos, mientras que los procesos de valor agregado y comercialización directa fortalecieron las economías locales y redujeron la intermediación.

No obstante, persisten limitaciones estructurales que restringen la escalabilidad de estas iniciativas, particularmente en infraestructura logística, acceso a financiamiento, certificaciones sanitarias y asistencia técnica especializada. Estos factores evidencian la necesidad de políticas públicas diferenciadas que reconozcan las particularidades socioecológicas de los territorios amazónicos y andinos.

En términos aplicados, se recomienda: el diseño de incentivos fiscales y financieros para organizaciones diversificadas, el fortalecimiento de infraestructura logística rural, la implementación de programas de certificación diferenciada para productos agroecológicos, y el desarrollo de mercados territoriales que reconozcan el valor socioecológico de la producción rural. De igual manera, se sugiere el desarrollo de estudios longitudinales y análisis comparativos interterritoriales que permitan evaluar el impacto de la diversificación productiva en la resiliencia socioeconómica a mediano y largo plazo. Sin olvidar, que el estudio contribuye a la consolidación de un enfoque multidimensional de la sostenibilidad territorial, al evidenciar que la diversificación productiva no solo responde a lógicas económicas, sino que se configura como un proceso socioecológico articulado a dinámicas de gobernanza, resilien-

cia y adaptación territorial. Este hallazgo permite avanzar en la comprensión de los sistemas agroalimentarios rurales desde perspectivas complejas e integradas, superando enfoques reduccionistas centrados exclusivamente en la productividad.

Referencias

- Ali, M., Al-Hatef, E., & Alamri, H. (2024). A concise review of qualitative research methods in healthcare research. *Journal of Young Pharmacists*, 16(3), 374–384. <https://doi.org/10.5530/jyp.2024.16.49>
- Altieri, M., y Toledo, V. (2011). La revolución agroecológica en América Latina. *Revista de Estudios Campesinos*. 38 (3), 587–612. <https://doi.org/10.1080/03066150.2011.582947>
- Arias, W., & Maldonado, C. (2025). Diseño Metodológico: Más Allá De Una Verdad A Toda Costa. *Revista Perspectivas*, 10(2). 174–184. <https://doi.org/10.22463/25909215.5277>
- Acevedo, Á., Cruz, J., y Waeger, J. (2019). Ideas para la transición hacia la sostenibilidad del sistema agroalimentario: agricultura familiar, agroecología y nichos sociotécnicos. En Á. Acevedo-Osorio y N., Jiménez-Reinales (comps.). *Agroecología. Experiencias comunitarias para la agricultura familiar en Colombia*. (pp. 13-34). Bogotá: Corporación Universitaria Minuto de Dios-Uniminuto. Editorial Universidad del Rosario. <http://repositorio.ampf.org.ar/greenstone/sites/localsite/collect/economia/index/assoc/D307.dir/1-agroecologia-acevedo-osorio-cruz-suarez-waeger.pdf>

- Álvarez, L. del C., Cavazos, J., & Vargas, M. (2023). Social entrepreneurship: conceptual fragmentation and multidirectional paths to generate value. a systematic literature review. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 25(3), 958-971. <https://doi.org/10.36390/telos253.24>
- Aguilera, M., Rincón, H., y Gómez, D. (2020). Bioeconomía, una alternativa de investigación en administración y afines. En M. Aguilera, y M. Rincón, *Temas y métodos de investigación en negocios, administración, mercadeo y contaduría*. pp. 193- 218. Editorial Uniagustiniana. <https://doi.org/10.28970/9789585498426.06>
- Altschuler, B., Isola, F., Sciarretta, V., & Monzón, A. (2025). Circuitos socioeconómicos alimentares da economia popular, social e solidária: Avanços e desafios da Argentina. *Revista De Ciencias Sociales*, 38(57), e218. <https://doi.org/10.26489/rvs.v38i57.5>
- Barbosa, E., Vargas, H., & Gómez, D. (2020). Breve estudio bibliométrico sobre economía solidaria. *Cooperativismo y Desarrollo*, 28(118), 1–20. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2020.03.05>
- Bustos, S., Cherston, T., & Rao, N. (2023). *La Diversidad Económica Falta en la Amazonía Colombiana. Un enfoque de complejidad económica para Caquetá, Guaviare y Putumayo*. (CID Working Paper N.º 156). Growth Lab at the Center for International Development, Harvard University. <https://growthlab.hks.harvard.edu/wp-content/uploads/2024/02/2023-02-cid-wp-156-amazonia-colombiana-complejidad-economica-esp.pdf>
- Bustillo, O. (2025). Gestión efectiva del sector agroindustrial desde el enfoque de Investigación, Desarrollo, Innovación y Cultura de Innovación (I+D+i+CIIn). *Revista Científica Estelí*, 14(55), 203–225. <https://doi.org/10.5377/esteli.v14i55.21307>
- Bunge, M. (1997). *Ciencia y desarrollo*. Siglo XXI.
- Bunge, M. (1980). *Epistemología*. Ariel.
- Bunge, M. (1969). *La investigación científica: Su estrategia y su filosofía*. Ariel.
- Briones, E., Cockx, L. y Swinnen, J. (2018). Culture and food security. *Global Food Security*, 17, 113–127. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2018.02.002>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2023). *Amazonía colombiana: indicadores económicos regionales*. <https://www.dane.gov.co>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2021). *ICER- Informe de Coyuntura Económica Regional. Amazonas*. DANE. https://www.dane.gov.co/files/icer/2011/amazonas_icer_11.pdf
- Denzin, N. (2012). Triangulation 2.0. *Journal of Mixed Methods Research*, 6(2), 80–88. _
- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). (2020). *Global Forest Resources Assessment 2020 – Colombia report*. <https://openknowledge.fao.org/server/api/>

- [core/bitstreams/ce692245-dc47-44c9-b6b2-2d416ce3e508/content](https://core.bitstreams/ce692245-dc47-44c9-b6b2-2d416ce3e508/content)
- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). (2019). *Sistemas alimentarios de los pueblos indígenas: Perspectivas sobre sostenibilidad y resiliencia desde la primera línea del cambio climático*. FAO. <https://doi.org/10.4060/cb5131es>
- Garzón, B., Barbosa, E., & Gómez, D. (2023). Las organizaciones comunales como gestoras de reactivación económica: mercados campesinos solidarios en el municipio el Playón, Santander, Colombia 2020. *Revista CIRIEC Colombia*. 1(1), 245-259. <https://doi.org/10.58415/revciriec.v1n1a17>
- Garzón, B., Barbosa, E., & Gómez, D. (2022). Política pública en la pandemia desde la economía solidaria: circuitos cortos de comercialización-C.C.C. en Colombia (2020-2021). *Apuntes de Economía y Sociedad*, 3(1), 25-36. <https://doi.org/10.5377/aes.v3i1.14287>
- Gómez, D., Martínez, C., & Barreto, J. (2024). From the Field to the Consumer: The Role of Agro sciences in the Optimization of Short Food Supply. *Prisma ODS: Revista Multidisciplinaria Sobre Desarrollo Sostenible*, 3 (1), 119- 136. <https://prismaods.latindex.org/index.php/pods/article/view/55>
- Gómez, D., Martínez, C., & Lily, J. (2025). Gestión pública y circuitos cortos de comercialización de alimentos: estrategias para el desarrollo económico local y la sostenibilidad territorial. *Región Científica*, 4(2), 2025490. <https://doi.org/10.58763/rc2025490>
- Gómez, D., & Barbosa, E. (2024). Sostenibilidad ambiental: diálogos entre la economía ecológica, el territorio y la territorialidad en el desarrollo resiliente. *Intropica*, 19 (1), 53-62. <https://doi.org/10.21676/23897864.5615>
- Gómez, D., y Barbosa, E. (2023). Agroecología y circuitos cortos de comercialización. Enfoques en diálogo con la naturaleza. *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(125), 1-19. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.01.02>
- Gómez, D. Barbosa, E. & Rojas, J. (2021). Prueba piloto del Plan Nacional de Fomento de la Economía Solidaria y Cooperativa Rural - PLANFES. Estudio del caso del municipio de San Antero, Córdoba, Colombia. *Otra Economía*, 14(25), 77-94. <https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14924>
- Gómez Rodríguez, D. (2025a). Rescuing and socializing ancestral knowledge: The Guineo Paso in Aracataca and Ciénaga, Magdalena, Colombia. *Revista De Gestão - RGSA*, 19(4), e011965. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v19n4-073>
- Gómez Rodríguez, D. (2025b). Convergencias y desafíos entre la economía ecológica y el ecofeminismo: Hacia un modelo económico sostenible e inclusivo. *Revista Internacional de Investigación y Estudios Científicos Innovadores*, 8 (2), 499-505. <https://doi.org/10.53894/ijirss.v8i2.5201>

- Gómez Rodríguez, D. (2024). Perfil metabólico del “Guineo Paso” Araucataca Magdalena Colombia. *Revista De Gestão Social E Ambiental*, 18 (10), e08748. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n10-290>
- Gómez Rodríguez, D. Laverde, M., y Barbosa Pérez, E. (2021a). Short Commercialization Circuits in Local Supply Chains: Economic Revival in the Pandemic. *South Asian Journal of Social Studies and Economics*, 12(2), 1-10. <https://journal-sajsse.com/index.php/SAJSSE/article/view/309>
- Gómez Rodríguez, D., Barbosa Pérez, E., y Téllez, C. (2021b). Transitions against the Problems of the 21st Century the Ecological Economy. *Asian Journal of Agricultural Extension, Economics & Sociology* 39(9): 76-84. <https://journalajaees.com/index.php/AJAEES/article/view/1132>
- Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI. (2013). *Investigación en sistemas productivos sostenibles en la Amazonia norte colombiana*. <https://sinchi.org.co/files/publicaciones/publicaciones/pdf/agroforesteria%20tomo%202%20baja.pdf>
- Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM). (2024). *Informe anual del monitoreo de bosque y la deforestación 2024*. IDEAM. <https://www.ideam.gov.co/sala-de-prensa/informes/Informe-anual-del-monitoreo-de-bosque-y-la-deforestacion>
- Kalmanovitz, S. (2019). *Nueva Historia Económica de Colombia*. Penguin Random House Grupo Editorial SAS.
- Kalmanovitz, S. & López, E. (2006). *La agricultura colombiana en el siglo XX*. Banco de la República.
- Laverde, M., Almanza, C., Gómez, D., & Serrano, C. (2020). El Capital Relacional como Recurso Diferencial y Valioso para las Empresas. *Revista Podium*, (37), 57–70. <https://doi.org/10.31095/podium.2020.37.5>
- López, C., Gómez, D., & Santana, L. (2025). Evolution of business administration: a bibliometric analysis from the perspective of global business dynamics. *RAN – Revista Academia & Negocios*, 11(1), 1–14. <https://revistas.udec.cl/index.php/ran/article/view/15788>
- Madsen, S., Kerr, R.B., Kamilia, K., Cevallos, M., Bazille, C., Paracchini, M. & Wezel, A. (2025). Agroecology supports sustainable development in Africa. A review. *Agronomy for Sustainable Development*, 45(34), <https://doi.org/10.1007/s13593-024-00976-2>
- Maldonado, C. (2023). La bioeconomía como un enfoque de complejidad y crítico de la función de producción. En A. Rincón-Ruiz (Ed.), *Bioeconomía: Miradas múltiples, reflexiones y retos para un país en crisis estructural. Un libro sobre economías diversas, y economías “otras” para la vida* (pp. 51-64). Centro Editorial de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia.
- Maldonado, C. (2017). The strange idea of development. The genealogy of

- a concept. *Pensamiento Americano*, 10(18), 144-160. <https://doi.org/10.21803/pensam.v10i18.50>
- Maldonado, C. (2014a). Biodesarrollo y complejidad. Propuesta de un modelo teórico. En M. Eschenhagen, *Un viaje por las alternativas al desarrollo: perspectivas y propuestas teóricas* (pp.71-96). Editorial Universidad del Rosario. <https://www.jstor.org/stable/j.ctt1f5g4f6.8>
- Maldonado, C. (2014b). Epistemología de las ciencias sociales y complejidad. En J. Noguera & C. M. Ríos (Eds.), *Cuestiones abiertas en las ciencias sociales* (pp. 45-67). Universidad de Barcelona.
- Martínez, C., Gómez, D., Barbosa, E. & Avellaneda, Z. (2024). Tendencias emergentes: diálogos entre la sostenibilidad ambiental en la gestión de proyectos de innovación social para un futuro sostenible. *Ciencia y Sociedad*, 49(2), 77- 87. <https://doi.org/10.22206/cys.2024.v49i2.3034>
- Meisel, A., Bonilla, L., Sánchez, A. (2013). *Geografía económica de la Amazonia colombiana*. Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional es una publicación del Banco de la República – Sucursal Cartagena. https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/dtser_193.pdf
- Ministerio de Agricultura Y Desarrollo Rural y Unidad de Planificación Rural Agropecuaria- UPRA (2023). *Amazonas Documento regional*. Ministerio y UPRA. <https://n9.cl/3r5q7>
- Mukherjee, D., Lim, W., Kumar, S., & Donthu, N. (2022). Guidelines for advancing theory and practice through bibliometric research. *Journal of Business Research*, 148, 101–115. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.042>
- Negou, E., Fonkem, M. N., Abenwi, J. S., & Ibrahima. (2023). Qualitative Research Methodology in Social Sciences. *International Journal of Scientific Research and Management (IJSRM)*, 11(9), 1431- 1445. <https://doi.org/10.18535/ijrm/v11i09.sh01>
- Norström, A. V., Cvitanovic, C., Löf, M. F., West, S., Wyborn, C., Balvanera, P., Bednarek, A. T., Bennett, E. M., Biggs, R., de Bremond, A., Campbell, B. M., Canadell, J. G., Carpenter, S. R., Folke, C., Fulton, E. A., Gaffney, O., Gelcich, S., Jouffray, J.-B., Leach, M., . . . Österblom, H. (2020). Principles for knowledge co- production in sustainability research. *Nature Sustainability* 3 (3), 182–190. <https://doi.org/10.1038/s41893-019-0448-2>
- Novoa, L. (2024). *Análisis del sector agropecuario y agroindustrial en Colombia desde la innovación y la sostenibilidad para la identificación de oportunidades comerciales para empresarios* [Tesis de maestría, Universidad EAN]. <https://repository.universidadean.edu.co/server/api/core/bitstreams/072b4b18-209a-4fa0-8802-70b04b159065/content>
- Osorio, M., & Rojas, M. (2023). La economía social solidaria y el poder comunitario en la construc-

- ción de políticas públicas: Caso de la comunidad Vicente Guerrero, Tlaxcala, México. *Cooperativismo y Desarrollo*, 31(126), 1-25. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.02.03>
- Palacio, G. (2006). Globalización en la Amazonia y globalización de la Amazonia. En Almario, O. y Ruiz, M. *Escenarios de reflexión. Las ciencias sociales y humanas a debate*. UNAL-Medellín, Medellín.
- Palacio, G. (2007). Amazonia: complejidad, imaginarios y opciones de futuro. En Nieto, V. y Palacio, G. *Amazonia desde dentro. Aportes a la investigación de la Amazonía colombiana*. UNAL-Amazonia.
- Páramo, P. (2008). *La Investigación en las Ciencias Sociales. Técnicas de recolección de Información*. Universidad Piloto de Colombia.
- Pérez, E., y Rodríguez, D. (2026). Transformations of Social Metabolism through Short Food Supply Chains: Strategies Toward a Sustainable Agri-Food Economy. *Journal of Cultural Analysis and Social Change*, 11 (1), 23–34. <https://doi.org/10.64753/jcasc.v11i1.3032>
- Sainz, J., Carrascal, I., Polanco, J., Thomas, C., Sosa, I., Casado, J. y Diego, S. (2019). Self-compacting recycled aggregate concrete using out-of-service railway superstructure wastes. *Journal of Cleaner Production*, 230, 945–955. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.04.386>
- Sánchez, J. (2021). *Sistemas alimentarios indígenas amazónicos*. GAIA Amazonas. <https://n9.cl/bkq6s6>
- Somarriba, E., & Beer, J. (2011). Productivity of Theobroma cacao agroforestry systems with timber or legume service shade trees. *Agroforestry Systems*, 81(2), 109–121. <https://doi.org/10.1007/s10457-010-9364-1>
- Rendón, J., & Gómez, D. (2022). Paisaje, territorio y agroindustria. El caso de la palma de aceite en Aracataca Magdalena Colombia. En Chacón, L. *Las Agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles. Cuadernos de Seminario: 13*. Ediciones. Unisalle.
- Rincón, H., & Gómez, D. (2023). Cambio y aprendizaje organizacional, revisión documental. *Revista CIES*. 14(2), 27-49. <http://revista.escolme.edu.co/index.php/cies/article/view/464>
- Rodríguez, H., Ramírez, C., & Restrepo, L. (2016). Nuevas tendencias de la extensión rural para el desarrollo de capacidades de autogestión. *Corporica cienc. tecnol. agropecu*, 17(1), 31-42. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5615152>
- Román, D., Rodríguez, E., & Gómez, D. (2025). Análisis de prácticas abusivas en la oferta financiera para zonas rurales: revisión sistemática. *Producción + Limpia*, 20(2). <https://doi.org/10.22507/pml.v20n2a3863>
- Sánchez, V., Gómez, C., & Millán, E. (2020). Dinámica del funcionamiento y retos del mercado campesino Coopmercasan de Florencia (Caquetá). *Investigación & Desarrollo*, 28(2), 22–56. <https://doi.org/10.14482/INDES.28.2.330.122>

Saravia, R. (2020). Circuitos cortos de comercialización alimentaria: Análisis de experiencias de la Región de Valparaíso, Chile. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 19(2), 1-12. <https://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/view/1914>

Useche, O. (2008). *Los nuevos sentidos del desarrollo. Ciudadanías emergentes, paz y reconstrucción*. Edición colombiana: Editorial Corporación Universitaria Minuto de Dios.

Declaración de conflicto de intereses

El autor declara no tener potenciales conflictos de interés con respecto a la investigación, autoría o publicación de este artículo.

Declaración de aprobación ética o consentimiento informado

Toda la información extraída del estudio se codificó para proteger el nombre de cada sujeto. No se utilizarán nombres u otra información de identificación al discutir o informar datos. Todos los sujetos dieron su consentimiento informado para su inclusión antes de participar en el estudio. Los investigadores mantendrán de forma segura todos los archivos y datos recopilados en un gabinete cerrado con llave en la oficina de los investigadores principales.

Autoría y contribución de los autores

DTGR y DISH Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología,

Administración del proyecto, Redacción.

Para referenciar este artículo utilice el siguiente formato:

Gómez, D., Sanabria, D. (2026, julio-diciembre). Diversificación productiva y sostenibilidad territorial en organizaciones rurales amazónicas y andinas de Colombia. *YACHANA Revista Científica*, 15(2), 92-106. [10.62325/10.62325/yachana.v15.n2.2026.1059](https://doi.org/10.62325/10.62325/yachana.v15.n2.2026.1059)